

Percepción de elementos que influyen en la Cohesión Territorial: caso de Norcasia y Samaná (Caldas)*

1

Marcela Patiño-Murillo**

Pedro Sánchez-Zamora***

Rosa Gallardo-Cobos****

Cómo citar este artículo: Patiño-Murillo, M., Sánchez-Zamora, P., & Gallardo-Cobos, R. (2026). Percepción de elementos que influyen en la Cohesión Territorial: caso de Norcasia y Samaná (Caldas). *Equidad y Desarrollo*, (47), e5377. <https://doi.org/10.19052/eq.voll.iss47.5377>

Fecha de recibido: 4 de junio del 2025

Fecha de aprobado: 5 de septiembre del 2025

* Trabajo derivado del Proyecto PRY-27: “Cohesión territorial en municipios en postconflicto: los casos de Norcasia y Samaná en el departamento de Caldas”, financiado por la Vicerrectoría de Investigaciones y Postgrados VIP de la Universidad de Caldas.

** Médica veterinaria zootecnista. Magíster en Desarrollo Rural. Ph. D. en Ciencias Agrarias, Alimentarias, Forestales y del Desarrollo Rural Sostenible. Docente investigadora del Departamento de Desarrollo Rural y Recursos Naturales de la Facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad de Caldas. Coordinadora de la Especialización en Gerencia Agraria de la misma universidad. Correo electrónico: marcela.patino@ucaldas.edu.co. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4246-6979>

*** Ingeniero agrónomo. Magíster en Desarrollo Rural y Territorial, Ph. D. en Desarrollo Rural. Docente investigador del Departamento de Economía Agraria de la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Agronómica y de Montes (ETSIAM) de la Universidad de Córdoba (UCO), España. Director del Máster en Estrategias para el Desarrollo Rural y Territorial (MEDRyT) de la misma universidad. Correo electrónico: pedro.sanchez@uco.es. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2331-602X>

**** Ingeniera agrónoma. Magíster. Ph. D. en Ingeniería Agronómica. Docente investigadora del Departamento de Economía Agraria de la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Agronómica y de Montes (ETSIAM) de la Universidad de Córdoba (UCO) España. Directora del Máster en Estrategias para el Desarrollo Rural y Territorial (MEDRyT) de la misma universidad. Correo electrónico: es2gacor@uco.es. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2676-360X>



Percepción de elementos que influyen en la Cohesión Territorial: caso de Norcasia y Samaná (Caldas)

Resumen

Las diferencias territoriales persistentes en Colombia implican desafíos en la planeación del desarrollo, más aún en contextos postconflicto. El trabajo busca explorar la evolución de los elementos que influyen en la Cohesión Territorial (CT) en contextos postconflicto. Realizando un estudio de caso en dos municipios en el oriente del departamento de Caldas y a partir de entrevistas a líderes locales, fundamentadas en cinco dimensiones y 20 elementos de la CT, los resultados evidencian: (1) elementos con similares y altas evoluciones: “Estado Bosques”, “Participación”, “Acceso a Información”, “Atención Ciudadana” y “Dispersión”; (2) elementos con similares y bajas evoluciones: “Proyectos de Cambio Climático” y “Asociatividad”, y (3) elementos con evoluciones diferenciadas: “Nuevas empresas” y “Acceso a Salud”. Se concluye que la evolución de los elementos que influyen en la CT en el escenario del postconflicto responde a dinámicas municipales particulares que deben ser reconocidas para la planeación e implementación de políticas públicas.

Palabras clave:

percepción; cohesión; territorio; desarrollo.

Clasificación JEL:

R58, O18, Q01

Perception of elements that influence Territorial Cohesion: the case of Norcasia and Samaná (Caldas)

3

Abstract

The persistent territorial differences in Colombia imply challenges in development planning, even more so in post-conflict contexts. This paper seeks to explore the evolution of the elements that influence Territorial Cohesion (TC) in post-conflict contexts. By conducting a case study in two municipalities in the east of Caldas department and from interviews with local leaders, based on 5 dimensions and 20 elements of TC, the results show: i) Elements with similar and high evolutions: “State Forests”, “Participation”, “Access to Information”, “Citizen Attention” and “Dispersion”; ii) Elements with similar and low evolutions: “Climate Change Projects” and “Associativity”; and iii) Elements with differentiated evolutions: “New enterprises” and “Access to Health”. It is concluded that the evolution of the elements that influence TC in the post-conflict scenario responds to particular municipal dynamics that should be recognized for the planning and implementation of public policies.

Key words:

Perception; cohesion; territory; development.

JEL classification:

R58, O18, Q01.

Introducción

4

Históricamente una de las características más visibles de Latinoamérica es la diferenciación territorial que se observa, donde en simultáneo conviven áreas y población con altos niveles de vida en contraste con áreas de marginación, exclusión y baja calidad de vida (Buitelaar *et al.*, 2015). Estas diferencias territoriales adoptan formas particulares y algunas de sus características son la existencia de pocos lugares en cada país, donde se genere una concentración de la actividad económica, y brechas en las condiciones generales de vida de la población entre territorios (Otero *et al.*, 2022).

En Colombia esta realidad de diferenciación territorial es aún más compleja debido a su dinámica sociopolítica, ya que, desde hace más de cinco décadas, el país ha estado inmerso en un conflicto armado interno (Ayala *et al.*, 2023), cuyos efectos se expresan de diferentes maneras, como el desplazamiento forzado, las víctimas y las consecuencias económicas (CNMH, 2015).

Pese a que los efectos del conflicto se han llegado a sentir en casi todo el territorio nacional, sus impactos han sido diferentes entre lugares (Ríos & Gago, 2018), puesto que su desarrollo ha tenido diversa temporalidad, intensidad, distribución geográfica y maneras en las que los gobiernos han buscado superarlo (Ayala *et al.*, 2023; Ríos, 2017).

En la actualidad, el reconocimiento de las diferencias territoriales asociadas al conflicto se ha hecho explícito en la fundamentación de políticas públicas, principalmente a partir de la firma de los Acuerdos de la Habana del año 2016 (Mesa de Conversaciones, 2018). Existe consenso en el país en torno a la idea de que, para la superación del conflicto y el logro de la paz, debe asumirse una perspectiva que reconozca las diferencias territoriales (Borja, 2017). Esto pone de manifiesto que las políticas públicas deben pasar de políticas sectoriales que ignoran las diferencias territoriales a políticas “espacialmente sensibles” que, en sus lineamientos, reconozcan características de los territorios como población, aspectos económicos, acceso a servicios, capacidades institucionales, entre otras. (Fernández, 2021).

Este contexto de diferencias territoriales a las que se ha hecho referencia hace que resulte oportuno el uso del concepto de “cohesión territorial”, que, en términos de políticas, ha estado asociado con la posibilidad de “contribuir a un desarrollo más equilibrado reduciendo las disparidades existentes, evitando los desequilibrios territoriales y haciendo más coherentes la política regional y las políticas sectoriales que tienen un impacto espacial” (European Comision, 2004, p. 27).

En algunos países de Latinoamérica este concepto ha sido utilizado tanto a nivel institucional como académico, existiendo proyectos y políticas de desarrollo sustentados en este (Buitelaar *et al.*, 2015). En los últimos años, en Colombia existe un interés académico y científico en estudios sobre cohesión territorial que avanzan en términos normativos y conceptuales (Cabeza-Morales, 2015a; Cabeza-Morales & Gutiérrez-Rey, 2015) o usan abordajes empíricos a diferentes escalas: nacional, haciendo análisis entre departamentos (Sánchez-Zamora *et al.*, 2017); departamental, haciendo análisis entre municipios (Cabeza-Morales, 2023; Patino-Murillo *et al.*, 2023), y local, haciendo análisis entre localidades (Cabeza-Morales, 2015b). Estos trabajos representan contribuciones relevantes a los estudios sobre cohesión territorial, abriendo posibilidades para seguir profundizando en esta línea de investigación.

Algunos autores en Colombia reconocen la utilidad del concepto de cohesión territorial para avanzar “en pro de la integración equilibrada de las dimensiones que conforman el sistema territorial y la armonía socioespacial en el largo plazo” (Cabeza-Morales & Gutiérrez-Rey, 2015, p. 305). A partir de esta posibilidad de uso del concepto, en el escenario de disminución del conflicto armado se han realizado estudios que han identificado diferentes trayectorias a niveles locales, reconociendo municipios que ganan, otros que se mantienen o incluso algunos que pierden en términos de cohesión territorial (Patino-Murillo *et al.*, 2023).

Pese a lo anterior, hasta el momento en el país los abordajes empíricos para el análisis de la cohesión territorial parten de información secundaria por medio de revisión de bases de datos y fuentes oficiales y, en general, son escasos los análisis que se originen a niveles locales e involucren a los actores territoriales (Zaucha & Böhme, 2020; Aksztejn, 2020). Estos abordajes locales son ideales para este tipo de estudios (González *et al.*, 2015).

En este contexto, el objetivo del trabajo es explorar la evolución de los elementos que influyen en la cohesión territorial en un contexto en postconflicto, a partir de las percepciones de líderes locales, usando cinco dimensiones para el análisis. Para lograrlo se plantea una metodología de estudio de caso centrado en dos municipios del oriente de Caldas, con relativa homogeneidad territorial, que se constituyeron en escenario del conflicto armado entre finales de los 90 y la primera década del 2000.

La importancia de este estudio se centra en la posibilidad de aportar nuevas visiones epistemológicas y metodológicas a los estudios sobre cohesión territorial. Los resultados demuestran que el concepto y su análisis mediante las dimensiones

planteadas puede ser un referente útil para establecer y comprender diferencias territoriales a nivel municipal en el escenario del postconflicto en Colombia.

El artículo se organiza en cinco secciones, la primera presenta el marco de referencia, la segunda plantea la metodología del trabajo, la tercera expone los principales resultados y tendencias de discusión y en la última sección se desarrollan varias conclusiones.

Marco de referencia

El concepto de Cohesión Territorial (CT) nace en Francia, presentando su mayor desarrollo teórico e institucional en el contexto europeo, donde destacan estudios de tipo teórico (Camagni, 2010; Medeiros, 2016; Nosek, 2017) y empírico (ESPON, 2013; Medeiros, 2015; Sánchez-Zamora & Gallardo-Cobos, 2020). Las diferentes interpretaciones del concepto han derivado en una falta de consenso sobre una definición ampliamente aceptada del término (Colomb & Santinha, 2014). Sin embargo, existe un consenso en cuanto al aporte que este concepto ha tenido en la relación entre el sector académico y la formulación de políticas públicas (Medeiros *et al.*, 2023) y se ha reconocido su potencial para que a nivel mundial sea utilizado en las políticas para promover territorios armoniosos y equilibrados (Medeiros, 2016).

Al no existir acuerdo en la definición de la cohesión territorial para regiones geográficas, políticas y administrativas diferentes al contexto europeo, son fundamentales las conceptualizaciones que parten de identificar los principales elementos y dimensiones de la cohesión del “territorio”. Desde el contexto europeo, dos modelos han sido ampliamente implementados: (1) el modelo Tequila “Territorial Efficiency Quality Identity Layered Assessment”, desarrollado por ESPON (2006), y (2) el modelo de Estrella, desarrollado por Medeiros (2015). Ambos parten del reconocimiento del territorio como unidad de análisis, pero difieren en las dimensiones que establecen para la comprensión de la cohesión. El primero hace alusión a la cohesión territorial como el componente territorial de la sostenibilidad, lo que lleva a considerar tres dimensiones: económica, social y ambiental (Camagni, 2010). El segundo hace referencia a la necesidad de superar la visión del territorio como una interacción entre sociedad, economía y medio ambiente, proponiendo una perspectiva más integradora que incorpora nuevos elementos, como la gobernanza y la organización espacial. Desde el contexto latinoamericano, para

el análisis y medición de la cohesión territorial se han propuesto como dimensiones de análisis aquellas asociadas al sistema territorial, que incluye las dimensiones: (1) sociocultural, (2) económico-productivo, (3) político-institucional y (4) físico-ambiental (Cabeza-Morales, 2015a; Cabeza-Morales & Gutiérrez-Rey, 2015).

Para la comprensión de la cohesión territorial y sus dimensiones, en este trabajo se parte de una noción de territorio que supera su concepción como mero soporte físico o contenedor y proveedor de recursos. El territorio es entendido como una construcción social dinámica, resultado de procesos históricos, políticos, económicos y culturales y conformado por la interacción entre tres elementos o subsistemas: (1) los recursos territoriales específicos disponibles para el territorio, (2) los actores territoriales —el Estado, la sociedad civil, las asociaciones y el sector privado— y (3) los acuerdos institucionales que articulan los procesos de transformación y desarrollo orientados a resolver problemas comunes o específicos (Sánchez-Zamora *et al.*, 2016).

Reconociendo las tradiciones de análisis de la cohesión que parten de una comprensión holística del territorio, tanto desde los abordajes europeos como latinoamericanos, existe cierto acuerdo en torno a las dimensiones fundamentales que permiten operativizar el concepto y utilizarlo como base para el análisis empírico (Medeiros *et al.*, 2023; Sánchez-Zamora & Gallardo-Cobos, 2020). Con base en estos estudios se plantean cinco dimensiones básicas para su análisis: (1) económica, (2) social, (3) ambiental, (4) institucional y (5) de desarrollo espacial. Los estudios de cohesión territorial en Colombia se sitúan en el contexto de estas dimensiones (Cabeza-Morales, 2015b; Patino-Murillo *et al.*, 2023; Sánchez-Zamora *et al.*, 2017), cuyas características, elementos e indicadores se presentan en la tabla 1.

A partir de estas dimensiones, la cohesión territorial se concibe como “la capacidad de un territorio para promover un desarrollo equilibrado, reducir las disparidades y desequilibrios territoriales existentes, y promover procesos de cohesión económica y social, así como la sostenibilidad medio ambiental mediante una buena gobernanza territorial” (Sánchez-Zamora *et al.*, 2017, p. 51).

En el contexto latinoamericano, se ha planteado que la interpretación de la cohesión territorial debe hacerse en función de dos tipos de equilibrio, uno generado al interior de cada una de las dimensiones y otro, producto de las relaciones entre las distintas dimensiones; de allí que la cohesión territorial deba analizarse como un proceso para generar equilibrio intra e interdimensional (Cabeza-Morales, 2015a).

En los estudios que analizan, miden o valoran la cohesión territorial se identifican dos tendencias principales. La primera consiste en comprender la cohesión territorial desde una perspectiva teórica y conceptual, a partir de la cual se desarrolla el análisis con base en la mirada de expertos (Medeiros, 2011; Sánchez-Zamora *et al.*, 2017a; Sánchez-Zamora & Gallardo-Cobos, 2020, Cabeza-Morales, 2015b). La segunda tendencia no solo considera los aspectos conceptuales y teóricos, sino que integra, de manera participativa, las interpretaciones de diferentes actores en el proceso de análisis (ESPON, 2013).

Algunos autores sugirieron una clasificación para estas aproximaciones: las primeras como “orientadas a resultados” y las segundas como “orientadas a procesos” (Zaucha & Böhme, 2020). En esta misma línea, también se han descrito como enfoques “de arriba hacia abajo” y enfoques con “acercamientos participativos” (Dao *et al.*, 2017). Si bien los abordajes orientados a resultados o de arriba hacia abajo resultan útiles para identificar las tendencias en mediciones de CT, los abordajes orientados a procesos o de carácter participativo permiten reflejar con mayor precisión las realidades locales (González *et al.*, 2015).

Metodología

Esta investigación, de enfoque mixto (cuantitativo-cualitativo) y exploratorio-descriptivo, se centró en analizar las percepciones de los líderes territoriales en dos casos particulares: Norcasia y Samaná, municipios pertenecientes al departamento de Caldas, Colombia (véase la figura 1). El objetivo fue comprender la evolución de los elementos que, de acuerdo con lo expuesto previamente, influyen en la cohesión territorial en un contexto de postconflicto. El estudio de caso (Tight, 2022; Yin, 2018) se consideró un enfoque pertinente, al permitir examinar fenómenos complejos en contextos específicos.

Figura 1. Mapa de ubicación municipios de Norcasia y Samaná



Fuente: elaboración propia.

Para reconocer las percepciones de los líderes se recurrió, como principal herramienta, a la entrevista estructurada. Fueron entrevistados, en ambas localidades, líderes vinculados a las Juntas de Acción Comunal (JAC)¹. Su elección como sujetos de estudio se fundamentó en su cercanía con la población rural y en la experiencia adquirida en la gestión de los recursos y las necesidades locales en su rol como integrantes de las JAC.

En total, fueron identificados 25 líderes en Norcasia y 60 en Samaná, según la información proporcionada por las alcaldías municipales. Todos fueron contactados telefónicamente para presentarles el estudio, explicarles su propósito y alcance e invitarlos a participar en el estudio. Aceptaron la invitación 47 líderes: 12 en Norcasia (cinco hombres y siete mujeres) y 35 en Samaná (30 hombres y cinco mujeres), logrando así una representatividad geográfica superior al 50 % de las veredas de ambos municipios.

1 Organizaciones cívicas, de base comunitaria, legalmente reconocidas en el país, que agrupan a habitantes de las comunidades rurales en torno a la gestión colectiva del desarrollo social, económico, cultural y ambiental del territorio.

Tabla 1. Dimensiones y elementos de la cohesión territorial

Dimensiones –características–		Elementos	Descripción
Económica	<ul style="list-style-type: none">■ Objetivos de crecimiento económico equilibrado.■ Fortalecimiento de la competitividad económica.■ Deseable diversificación económica.	E1. Empleo	Generación de empleo.
		E2. Ingresos	Ingreso per cápita.
		E3. Diversificación	Surgimiento de nuevas actividades productivas.
		E4. Nuevas empresas	Surgimiento de nuevas empresas, emprendimientos o negocios.
Social	<ul style="list-style-type: none">■ Conexiones recíprocas entre individuos a través de redes sociales.■ Incluye habilidades y destrezas de los individuos.■ Reconoce capacidad para establecer relaciones.	S1. Educación	Niños y jóvenes en sistema educativo.
		S2. Salud	Cobertura en salud de la población.
		S3. Proyectos sociales	Apoyos, programas, proyectos para población vulnerable.
		S4. Asociatividad	Existencia y/o funcionamiento organizaciones solidarias.
Ambiental	<ul style="list-style-type: none">■ Protección ambiental y sostenibilidad con el fin de lograr un territorio más cohesivo.■ Incluye acciones como la gestión eficiente y sostenible de los recursos ambientales.■ Se relaciona con economía baja en carbono, adaptación al cambio climático, prevención de riesgos, etc.	A1. Estado bosques	Estado de las áreas de bosques.
		A2. Nuevos bosques	Conformación o creación de nuevas áreas protegidas y de conservación.
		A3. Proyectos ambientales	Inversiones, proyectos en temas ambientales.
		A4. Proyectos CC	Inversiones, proyectos en temas de Cambio Climático (CC)
Institucional	<ul style="list-style-type: none">■ Acuerdos institucionales entre actores sociales son fundamento para la cohesión territorial.■ La institucionalidad entendida tanto desde los procesos de gobierno como del reconocimiento de los individuos como soporte y agentes de esta.	I1. Participación	Participación de la población en comicios.
		I2. Acceso a información	Acceso a información y procesos de rendición de cuentas por gobiernos locales..
		I3. Atención ciudadana	Atención al ciudadano de los gobiernos locales.
		I4. Eficiencia gobiernos	Desempeño y ejecución de los recursos por parte de los gobiernos locales.

Dimensiones –características–		Elementos	Descripción
Desarrollo espacial	<ul style="list-style-type: none">■ Implica organización física coherente del espacio que contrarreste tendencias monocéntricas (prestación de servicios y competencia de gestión en un solo centro).■ Debe procurar promover policentricidad (opuesto a lo monocéntrico).	D1. Dispersión	Población en área rural (veredas) con relación a población en Cabecera (pueblos).
		D2. Acceso internet	Acceso a internet en los hogares.
		D3. Servicios generales	Prestación de servicios generales (agua, luz, alcantarillado).
		D4. Infra-vial	Infraestructura vial (vías primarias, secundarias o terciarias).

Fuente: elaboración propia a partir de Medeiros *et al.* (2023), Patino-Murillo *et al.* (2023), Sánchez-Zamora *et al.* (2017) y Sánchez-Zamora y Gallardo-Cobos (2020).

La estructura de la entrevista permitió explorar cinco dimensiones de la CT: económica, social, ambiental, institucional y de desarrollo espacial integrado. En una primera parte, cada líder valoró 20 elementos correspondientes a estas dimensiones (véase la tabla 1), según su percepción sobre la evolución de cada uno durante los últimos 10 años (del 2013 a 2023, periodo asumido en la investigación como posterior al conflicto armado), utilizando una escala de 0 a 10 (donde 0 corresponde a un nivel muy bajo y 10 a un nivel muy alto). Posteriormente, una vez obtenida la información cuantitativa, se indagaron, a partir del diálogo investigadores-entrevistados, las razones que fundamentaron la valoración otorgada a cada elemento.

Las entrevistas, realizadas entre finales del año 2023 e inicios del año 2024, fueron grabadas y transcritas para su posterior tratamiento y análisis. Las valoraciones numéricas fueron organizadas en matrices individuales por líder y municipio, a partir de las cuales se calcularon los promedios de cada elemento y dimensión. Asimismo, los testimonios asociados a cada dimensión y elemento fueron compilados en una matriz de respuestas por municipio.

Una vez categorizada la información, se procedió a analizar su contenido (Tight, 2022; Yin, 2018), siguiendo estas etapas: lectura repetida de los textos; identificación de los motivos asociados a la percepción de evolución, o no, de cada elemento de cohesión territorial; determinación de la frecuencia de las percepciones relacionadas con cada elemento; construcción de un marco explicativo de las valoraciones numéricas, y análisis comparado de los marcos explicativos entre los dos municipios.

A partir de los promedios numéricos, se construyeron gráficos de red que, posteriormente, fueron interpretados a la luz del equilibrio intra e inter dimensional de la cohesión territorial (Cabeza-Morales, 2015a). Para su análisis, los resultados fueron agrupados en tres categorías: elementos de la CT en equilibrio o desequilibrio intra o interdimensional, elementos de la CT con evoluciones similares y elementos de las CT con evoluciones diferentes. En cada caso, los resultados de orden cuantitativo son explicados e interpretados a la luz de las percepciones de los líderes territoriales entrevistados.

Contexto general de los municipios

En el contexto colombiano, y particularmente en el departamento de Caldas, los municipios de Norcasia y Samaná revisten particular interés para esta investigación. Estos dos municipios son vecinos y comparten lazos geográficos e históricos evidentes, ya que Norcasia fue uno de los corregimientos de Samaná hasta 1999, año en que se constituyó como municipio independiente (Narváez & Castaño, 2020). Ambos se encuentran ubicados en la vertiente oriental del departamento, considerada la región de mayor potencial hídrico y destacada riqueza en recursos naturales (Gómez *et al.*, 2020).

Norcasia y Samaná fueron escenario de la presencia y actividad de grupos armados ilegales, tanto de guerrillas como de paramilitares. En la década de 1990, los frentes 9 y 47 de las FARC-EP, procedentes de Antioquia, incursionaron en Samaná con la intención de controlar el territorio; posteriormente, los grupos paramilitares, fortalecidos en el valle del río Magdalena, se desplazaron hacia Norcasia con la intención de contener el avance de las FARC-EP (Narváez & Castaño, 2020; Nates-Cruz *et al.*, 2017; Observatorio del Programa Presidencial de Derechos Humanos & DIH, 2006). De esta manera, en ambos municipios se configuró un escenario de tensiones y confrontaciones armadas.

Según cifras oficiales, entre 2002 y 2013, Samaná presentó un Índice de Incidencia del Conflicto Armado (IICA) de 0,08, mientras que Norcasia registró 0,029, ocupando el primer y tercer puesto, respectivamente, en el departamento de Caldas (DNP, 2016). Las actividades económicas más afectadas por la irrupción del conflicto armado fueron las agropecuarias, debido a que los grupos armados presionaban a los campesinos para cambiar sus cultivos tradicionales por cultivos ilícitos (Acosta *et al.*, 2016). Además, fueron evidentes las consecuencias relacionadas con el desplazamiento forzado (López, 2010).

Según Ríos (2017), las políticas de seguridad implementadas en el país hasta 2012 contribuyeron a minimizar la intensidad del conflicto en enclaves centrales del país, entre ellos el departamento de Caldas y los municipios objeto de estudio. No obstante, las huellas de la violencia en la región fueron profundas: las historias personales, familiares y comunitarias se transformaron de forma drástica, configurándose un antes y un después del conflicto (Narváez & Castaño, 2020).

En Colombia, 326 municipios presentaron afectaciones “medias” y “muy altas” por el conflicto armado. De estos, 170 municipios fueron priorizados en seis regiones del país para la implementación de los Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET), establecidos en el Decreto Ley 893 de 2017 como resultado de los Acuerdos de la Habana en el 2016.

En este contexto, Norcasia y Samaná, a diferencia de otros territorios afectados por el conflicto armado, presentan tres aspectos que los hacen particularmente interesantes: (1) la disminución de las confrontaciones del conflicto se reportan desde antes de los Acuerdos de la Habana en 2016 (Ríos, 2017); (2) pese a haber registrado altas afectaciones por el conflicto, no fueron priorizados para la implementación de políticas PDET (Valencia & Restrepo-Cano, 2020), y (3) estudios recientes señalan que, a diferencia de otros municipios de Caldas, ambos han mostrado trayectorias positivas en términos de cohesión territorial durante la última década (Patino-Murillo *et al.*, 2023).

Resultados y discusión

Elementos de la CT en equilibrio o desequilibrio intra o interdimensional

Los resultados de las valoraciones realizadas por los líderes muestran que, en el municipio de Norcasia, las dimensiones con mejor evolución y mayor armonía entre sus elementos fueron la económica y la institucional (véase la tabla 2).

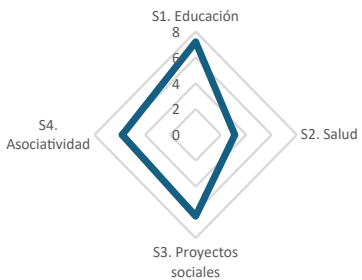
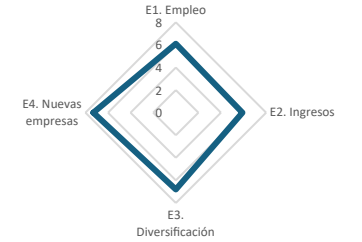
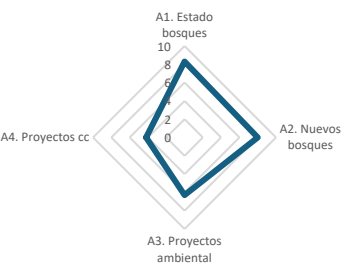
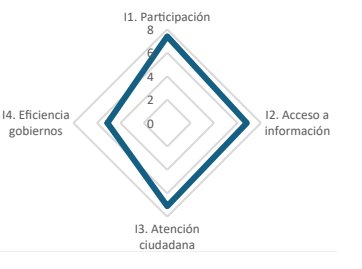
La dimensión económica se caracteriza por un desempeño equilibrado, reflejado en la creación de nuevas empresas y la diversificación productiva. En la dimensión institucional, los líderes destacaron la participación ciudadana, expresada en la vinculación con la elección de sus dirigentes y en el acceso a la información, lo que evidencia un desempeño igualmente equilibrado.

Por otro lado, la dimensión ambiental, de desarrollo espacial integrado y social presentan desequilibrios (véase la tabla 2). En la dimensión ambiental, aunque los líderes otorgaron valoraciones altas a elementos como el estado de bosques y la presencia de nuevos bosques, identificaron deficiencias en aspectos relacionados con proyectos ambientales y de cambio climático. En cuanto a la dimensión de desarrollo espacial integrado, los líderes valoraron positivamente la dispersión poblacional, al señalar que las personas se están ubicando tanto en las veredas como en el centro poblado, pero reportaron dificultades en elementos como la conectividad, expresadas en un deficiente acceso a internet e infraestructura vial, así como en restricciones percibidas en el acceso a servicios básicos. Finalmente, en la dimensión social se observaron desequilibrios asociados a valoraciones bajas en el acceso a la salud y en el fortalecimiento de la asociatividad.

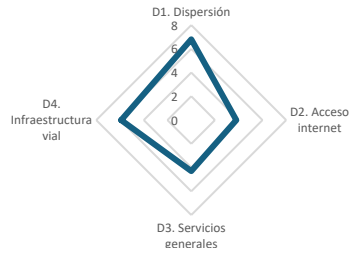
En el municipio de Samaná, las valoraciones dadas por los líderes evidencian que la dimensión con mejor desempeño fue la dimensión institucional, seguida por la dimensión de desarrollo espacial integrado y social (véase la tabla 3). La dimensión institucional obtuvo altas valoraciones en todos sus elementos, particularmente en participación ciudadana, atención de los gobiernos locales, eficiencia y acceso a la información. En cuanto a la dimensión de desarrollo espacial integrado, los líderes resaltaron de manera positiva la dispersión poblacional, que refleja la ubicación de habitantes tanto en las veredas como en el centro poblado, aunque señalaron bajas valoraciones en lo relacionado con la conectividad a través de internet. Por su parte, la dimensión social mostró un equilibrio parcial: mientras el acceso a educación y salud recibió buenas valoraciones, los proyectos sociales y el fortalecimiento de la asociatividad obtuvieron calificaciones más bajas.

En Samaná, los mayores desequilibrios se observan en la dimensión ambiental, mientras que la económica recibió las valoraciones más bajas (véase la tabla 3). En la dimensión ambiental, aunque se destacaron buenas valoraciones en la conservación de los bosques y la generación de nuevos bosques, los líderes otorgan bajas valoraciones a los proyectos ambientales y de cambio climático. En la dimensión económica, pese a que se observó cierta armonía entre sus elementos, fue la que presentó menores valoraciones, indicando que, aunque existe empleo en el municipio, los ingresos, la diversificación productiva y la creación de nuevas empresas permanecen limitados.

Tabla 2. Valoraciones de los líderes JAC sobre elementos de la CT en Norcasia


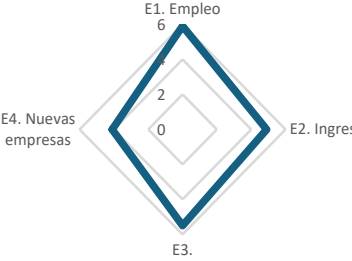
Dimensiones/elementos CT		Norcasia (n=12)	Representación gráfica
Social	S1. Educación	7,2	
	S2. Salud	3,1	
	S3. Proyectos sociales	6,3	
	S4. Asociatividad	5,8	
Económica	E1. Empleo	6,1	
	E2. Ingresos	5,9	
	E3. Diversificación	6,8	
	E4. Nuevas empresas	7,3	
Ambiental	A1. Estado bosques	8,3	
	A2. Nuevos bosques	8,0	
	A3. Proyectos ambiental	6,3	
	A4. Proyectos cc	4,2	
Institucional	I1. Participación	7,4	
	I2. Acceso a información	6,8	
	I3. Atención ciudadana	7,1	
	I4. Eficiencia gobiernos	5,1	

Continúa.

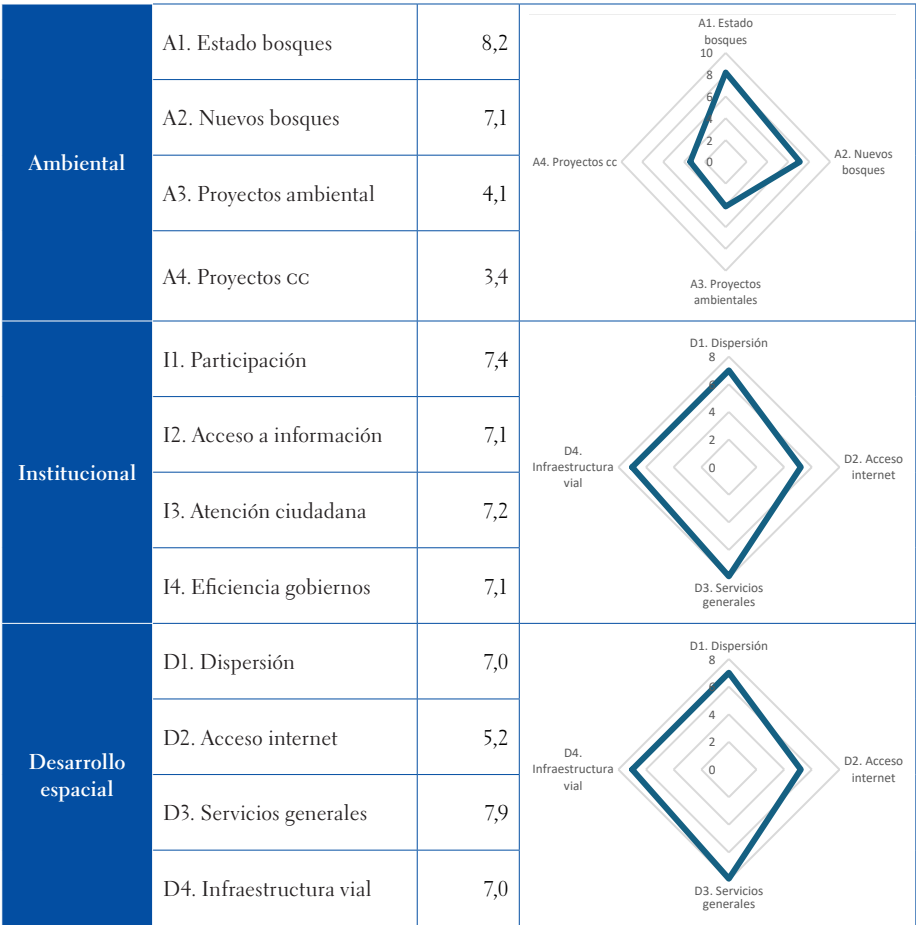
Dimensiones/elementos CT		Norcasia (n=12)	Representación gráfica
Desarrollo espacial	D1. Dispersión	6,8	
	D2. Acceso internet	3,8	
	D3. Servicios generales	4,3	
	D4. Infraestructura vial	5,9	

Fuente: elaboración propia.

Tabla 3. Valoraciones de los líderes JAC sobre elementos de la CT en Samaná

Dimensiones/elementos CT		Samaná (n=35)	Representación gráfica
Social	S1. Educación	7,3	
	S2. Salud	6,0	
	S3. Proyectos sociales	5,5	
	S4. Asociatividad	4,4	
Económica	E1. Empleo	5,9	
	E2. Ingresos	4,9	
	E3. Diversificación	5,5	
	E4. Nuevas empresas	4,1	

Continúa.



Fuente: elaboración propia.

Estos resultados, obtenidos a partir de las percepciones de los líderes locales, evidencian procesos territoriales heterogéneos en los municipios estudiados en el escenario del postconflicto. En Norcasia, las fortalezas de la dimensión económica e institucional contrastan con las debilidades en las dimensiones ambiental, social y de desarrollo espacial integrado, lo que limita la posibilidad de lograr una armonía socioespacial en el municipio. Por su parte, en Samaná, las dimensiones institucional y social se perciben como las más fuertes, mientras que la dimensión económica, la ambiental y de desarrollo espacial integrado muestran mayores debilidades.

Estos resultados contrastan con estudios recientes que señalan trayectorias positivas en términos de cohesión territorial en estos municipios durante la última década (Patino-Murillo *et al.*, 2023) y sugieren que las evoluciones, sean positivas o negativas, son resultado de dinámicas territoriales particulares. Asimismo, evidencian la utilidad del concepto de CT como herramienta de orientación en la formulación, evaluación, seguimiento y gestión de planes de desarrollo y de ordenamiento territorial (Cabeza-Morales, 2015b; Sánchez-Zamora, 2017). Además, refuerzan la importancia de incorporar los intereses y necesidades de la ciudadanía local en la planeación y ejecución de políticas en el contexto de postconflicto (Graser *et al.*, 2020).

Elementos de la CT con evoluciones similares

Evoluciones similares altas: en ambos municipios el elemento de la dimensión ambiental A1 “Estado de las áreas de bosques” fue el que mejor valoración recibió por parte de los líderes, quienes coincidieron en afirmar que en la actualidad existe mayor conciencia ambiental y se conservan los bosques principalmente por su importancia para la preservación de las fuentes hídricas. En Norcasia, los líderes refirieron a una empresa hidroeléctrica como responsable de conservar franjas de bosque en el municipio y de ofrecer capacitaciones para la conservación. En Samaná, referenciaron el actuar de las propias JAC como protagonistas de las acciones de conservación a través de “convenios solidarios” que establecen estas juntas con la alcaldía para la implementación de zonas de protección o aislamiento.

Estos resultados, en términos ambientales, evidencian que la presencia tanto del sector privado como de alianzas público-privadas están generando evoluciones positivas en la conservación de los bosques. Además, puede reflejar un cambio significativo hacia la acción ambiental como consecuencia del postconflicto, con diversos actores involucrados. Los resultados están en línea con recientes estudios que destacan factores ambientales como los responsables en influir dentro de los procesos de cohesión territorial en el escenario del postconflicto, donde la conservación de bosques parece aumentar una vez que el conflicto en los municipios disminuye (Patino-Murillo *et al.*, 2023). Pese a esta valoración positiva de la mayoría de los líderes frente a la conservación de los bosques, algunos señalaron conflictos ambientales en sus veredas, asociados con la pérdida de fuentes hídricas atribuidas a la empresa hidroeléctrica. Estos conflictos han sido documentados, registrados y requerirían de una mayor comprensión y análisis (Gonzaga *et al.*, 2023).

Sin embargo, su mención evidencia consecuencias ambivalentes de la presencia de actores privados como la hidroeléctrica, ya que generan acciones positivas para unas veredas y negativas para otras. En otros territorios del país, en cuanto a los procesos de protección de bosques, como consecuencia de la disminución del conflicto armado, lo que se ha identificado es deforestación acelerada y aumento de los conflictos ambientales (Franco, 2021; Suarez *et al.*, 2018).

En los resultados, destacan otros elementos con altas valoraciones, como I2 “Participación”, I2 “Acceso a la información” e I3 “Atención al ciudadano” de la dimensión institucional. Sobre el elemento I2, en Norcasia los líderes atribuyen el aumento de la participación en los comicios a una mayor conciencia ciudadana, sentido de pertenencia y aumento de la población en los últimos años. Igualmente, en Samaná los líderes consideran que la participación ha aumentado a través del tiempo, con especial énfasis en los últimos comicios (2023). Con relación a los elementos I2 e I3, los líderes afirman que en los últimos años son bien atendidos y escuchados cuando se acercan a instancias de gobierno local y plantean que existen espacios de rendición de cuentas cada vez más frecuentes.

Estos resultados indican un fortalecimiento institucional local, necesario para la reconstrucción de la confianza entre ciudadanía y Estado. Estos hallazgos están en línea con lo planteado por Acosta y Arias (2020), quienes sostienen que la gobernanza local efectiva es vital para la cohesión territorial. En Colombia varios autores han evidenciado que el conflicto tuvo impacto negativo en los procesos y la participación electoral de la ciudadanía (Albarracín *et al.*, 2020), lo que explica que en un escenario de disminución del conflicto estos aspectos mejoran y aportan a la cohesión. Asimismo, es necesario reconocer que en el país se ha venido advirtiendo sobre la necesidad de generar acciones hacia el fortalecimiento institucional de los gobiernos locales como claves del desarrollo económico y social en el escenario del postconflicto (Varela, 2015).

Por último, otro elemento que destaca por su buena valoración en ambos municipios fue el D1 “Dispersión”, perteneciente a la dimensión de desarrollo espacial. Los líderes coinciden en afirmar que, en la actualidad, existe una mayor población en las veredas de lo que se veía años atrás y, aunque la disminución de la violencia es explicación para que la gente regrese a sus fincas, los líderes afirman que este retorno se ha evidenciado también en los últimos años después de la pandemia del Covid-19, puesto que mucha gente retornó al campo buscando una mejor calidad de vida. En Colombia, existen estudios que plantean que una de las consecuencias positivas de la disminución del conflicto armado fue el retorno de los campesinos a

sus lugares de origen (Lasso, 2021; Ospina, 2016). Este retorno sugiere una reapropiación del territorio rural, lo cual es una expresión tanto física como simbólica de la cohesión territorial. Sin embargo, particularmente en Caldas existen evidencias de que el retorno no tiende a ser de toda la población porque los jóvenes parecen estar ausentes (Velásquez, 2021), aspecto que fue reiterativo en las respuestas de los líderes entrevistados.

Evoluciones similares bajas: en ambos municipios, los líderes coincidieron con las más bajas valoraciones a los elementos A4 “Proyectos de Cambio Climático” de la dimensión ambiental y S4 “Asociatividad” de la dimensión social. Sobre el elemento A4, en ambos municipios los líderes reconocen el cambio climático como un fenómeno que los afecta directamente en las pérdidas de cosechas y afectaciones a los cultivos; sin embargo, argumentan que no existen iniciativas o proyectos en tal sentido. Esto muestra una debilidad sentida de los municipios de estudio, que coincide con trabajos recientes, los cuales analizan el cambio climático en el postconflicto y establecen la necesidad de generar a niveles locales nuevos tipos de organización institucional para el desarrollo de estrategias innovadoras que permitan gestionar de manera adecuada los riesgos y amenazas (Rodríguez-Camayo *et al.*, 2015).

Sobre el elemento S4, existen diferencias evidentes entre Norcasia y Samaná. Mientras los líderes de Samaná referencian que las asociaciones que existen en el municipio son de índole productivo, como asociaciones de cafeteros, cacaoteros, paneleros y lecheros; en Norcasia, los líderes, además de referenciar asociaciones de tipo productivo, como asociación de aguacateros y cacaoteros, referencian asociaciones vinculadas con víctimas y desplazados, estas últimas relacionadas directamente con el escenario de postconflicto. En los últimos años, en Norcasia los líderes también señalan la creación de nuevas asociaciones relacionadas con la actividad turística.

Pese a lo anterior, sobre este elemento S4, en ambos municipios los líderes expresan limitantes para la conformación y funcionamiento de organizaciones: la cultura del trabajo individual, la falta de acompañamiento y cantidad de trámites en los procesos de conformación, los malos manejos de estas organizaciones, los bajos niveles de escolaridad y, en general, las dificultades para el trabajo de manera colectiva. Estos resultados contrastan con la promoción de la asociatividad en el postconflicto como un tema transversal y fundamental para la construcción de paz por su reconocido impacto en el desarrollo económico y procesos de reconstrucción de tejido social (Callejas-Campo, 2016; Serna & Rodríguez, 2015). Los

hallazgos de una baja valoración de la asociatividad por parte de los líderes son contrarios a estudios de entidades de gobierno en Samaná (Herrera & Mendoza, 2017) e informes de gestión de las empresas de la región (Giraldo & Díaz, 2002), que muestran la asociatividad como un fortalecido elemento de intervención en la región.

21

Elementos de la CT con diferentes evoluciones

Entre los elementos que presentan marcadas diferencias entre Norcasia y Samaná están D3 “Servicios generales” de la dimensión espacial, E4 “Nuevas empresas” de la dimensión económica y S2 “Salud” de la dimensión social. Así, mientras los líderes de Norcasia califican baja la evolución de los servicios generales, en Samaná esta calificación es superior, llegando a ser el segundo factor mejor calificado del municipio. Los líderes en Samaná refieren en su gran mayoría que el elemento D3, relacionado con provisión de energía eléctrica y agua en las veredas, es adecuado, puesto que la energía llega a través de empresa privada y el agua en su mayoría es administrada por la misma comunidad, quien se hace responsable de labores de construcción, mantenimiento y manejo de acueductos veredales. En general, aunque en Samaná carecen de pozos sépticos, los líderes relacionan su provisión con acciones de organizaciones gremiales de la región, como el Comité de Cafeteros. Sobre esta valoración de servicios generales, en Norcasia la percepción es negativa en todos los sentidos.

Con relación al elemento E4 “Nuevas empresas”, mientras en Norcasia su evolución es bien calificada, ocupando el cuarto lugar en importancia, en Samaná tiene una valoración baja. Los resultados de Norcasia se explican por el crecimiento de la oferta turística en el municipio, que moviliza la prestación de diferentes servicios como alojamientos, restaurantes, servicio de guía, transporte, venta de artesanías, entre otras. En los resultados de Samaná, algunos líderes destacan el surgimiento de una empresa de paneleros, llamada “Cañoral”, la cual tiene amplia cobertura en las veredas, genera empleo y se dirige al mercado exterior.

Los resultados en Norcasia retratan la realidad del país frente a que el turismo se ha extendido como una actividad de creciente interés en el escenario del postconflicto (Maldonado *et al.*, 2016; Rocca & Zielinski, 2022). En esta región, estudios recientes reconocen la alta y creciente importancia social y económica del turismo, que centra sus atractivos en el agua, la biodiversidad y la cultura rural y cuyo auge se explica como consecuencia de la desmovilización de grupos

armados y la reapropiación de los recursos naturales por parte de las comunidades (Agudelo-López *et al.*, 2023).

22

Otra de las diferencias entre elementos, se generan con relación a S2 “Acceso a Salud”, cuya valoración fue mucho mejor en Samaná que en Norcasia. Aunque en ambos municipios se plantea que el cubrimiento para la población es amplio, a través del Régimen Subsidiado de Salud y según su categoría en el Sisbén, las diferencias se generan en la percepción de la calidad de los servicios. En Samaná, los líderes destacan la existencia de puestos de salud en las veredas, la atención de enfermeras de manera intermitente y la mejora en el hospital del centro poblado tanto en dotación como en atención, mientras en Norcasia, plantean la falta de centros de salud, de personal y de dotación del hospital del centro poblado. Según estos resultados se hace evidente que, pese a que en Norcasia se están presentando mayores dinámicas económicas asociadas a la actividad turística con la generación de nuevas empresas, esto no se ve traducido en aspectos sociales, como la provisión de servicios de salud, o en aspectos de distribución espacial, como la provisión de servicios hacia las veredas.

Conclusiones

Los resultados en este trabajo, sumado a los avances de estudios previos, demuestran que el concepto de Cohesión Territorial (CT) y su análisis mediante cinco dimensiones puede ser referente útil para establecer y comprender las diferencias territoriales a escalas variadas y en particular, a nivel municipal en el escenario del postconflicto en Colombia. El concepto de CT puede constituirse en un componente clave de las estrategias de desarrollo en territorios marcados por desequilibrios estructurales, sobre todo en contextos de conflicto y postconflicto.

En específico sobre los municipios de estudio se puede concluir que:

- La cohesión territorial muestra avances importantes en algunos elementos clave, especialmente en los relacionados con conservación de bosques, participación ciudadana y atención institucional, lo que indica una recuperación del tejido social y una mayor legitimidad de los gobiernos locales en contextos de postconflicto.
- El proceso de cohesión territorial no es homogéneo, pues existen diferencias marcadas entre los municipios de estudio, las cuales evidencian que la evo-

lución o no depende de factores contextuales como el desarrollo económico local, las alianzas público-privadas o la organización comunitaria.

- Existe persistencia de elementos críticos que restringen el avance hacia la cohesión territorial como las debilidades en procesos de asociatividad y la baja capacidad en proyectos ambientales y de acción frente al cambio climático.
- Pese a las similitudes en aspectos históricos, geográficos e incidencia del conflicto armado, en escenarios con disminución del conflicto armado deben considerarse las dinámicas municipales de manera particular para las acciones de intervención y propuestas de política pública.

23

Para los municipios de estudio se recomienda, con el objetivo de lograr una mayor cohesión territorial, avanzar en aspectos como el fortalecimiento de la asociatividad, fundamental para los procesos de desarrollo en el postconflicto. De manera específica, en Norcasia se aconseja incrementar las acciones hacia la provisión de servicios de salud y de servicios generales, en correspondencia con el evidente incremento de la actividad turística. En Samaná, por el contrario, se sugiere mantener aspectos de provisión de salud e infraestructura y generar lineamientos de política para la promoción y generación de nuevas actividades productivas.

Referencias

- Acosta, P., Martínez, C., & Vásquez, A. (2016). Agromemoria en escenarios de postconflicto: usos del suelo y café en Aguadas, Pensilvania y Samaná (Caldas Colombia). *Cooperativismo & Desarrollo*, 24(108), 97-107. <https://doi.org/10.16925/co.v24i108.1263>
- Acosta, S., & Arias, J. (2020). Capacidades estatales: un análisis para la construcción de Estado y paz en Florida y Pradera (Valle). *Estudios Socio-Jurídicos*, 22(2), 179-208. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/sociojuridicos/a.7988>
- Agudelo-López, M., Rivera-Sánchez, B., Betancourth-López, A.-F., Olaya-Cardona, S., Aristizábal-Cardona, F., & Gallego-Gálvez, N. (2023). Rural Tourism Management as a Route to a Smart Territory Within the Framework of the Triple Transition. Opportunities from a Colombian Rural Territory. En L. Castillo, G. Isaza, Ó. Cardona, O. Castrillón, J. Corchado & F. de la Prieta (Eds.), *Trends in Sustainable Smart Cities and Territories* (pp. 391-402). Springer Nature Switzerland.

- 24 Akstejn, W. (2020). Local territorial cohesion: Perception of spatial inequalities in access to public services in polish case-study municipalities. *Social Inclusion*, 8(4), 253-264. <https://doi.org/10.17645/si.v8i4.3367>
- Albarracín, J., Milanese, J., Valencia, I., & Wolff, J. (2020). *Violencia y participación electoral en el postconflicto*. Fiederich Ebert Stiftung. Disponible en <https://library.fes.de/pdf-files/bueros/la-seguridad/17018.pdf>
- Ayala, R., Coronel, L., & Ayala, E. (2023). Costos, daños y consecuencias del conflicto armado en Colombia desde una mirada territorial y comunitaria. *Modulo Arquitectura CUC*, 31, 93-110. <https://doi.org/10.17981/mod.arq.cuc.31.1.2023.04>
- Borja, M. (2017). Perspectivas territoriales del acuerdo de paz. *Análisis Político*, (90), 61-76. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/anpol/article/view/68556>
- Buitelaar, R., Echeverri, R., Silva, I., & Riffo, L. (2015). *Estrategias y políticas nacionales para la cohesión territorial: Estudios de caso latinoamericanos*. CEPAL. Disponible en <https://www.cepal.org/es/publicaciones/37849-estrategias-politicas-nacionales-la-cohesion-territorial-estudios-caso>
- Cabeza-Morales, I. (2015a). Cohesión territorial: Organización para reducir los desequilibrios territoriales. *Bitácora Urbano Territorial*, 25(1), 51-56. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/bitacora/article/view/40147>
- Cabeza-Morales, I. (2015b). Evaluación de la cohesión territorial en Cartagena de Indias. *Perspectiva Geográfica*, 20(2), 299-320. <https://doi.org/10.19053/01233769.4520>
- Cabeza-Morales, I. (2023). Evaluation of territorial convergence in the department of Boyacá (Colombia). *Revista de Geografía Norte Grande*, (86), 1-22. <https://doi.org/10.4067/S0718-34022023000300104>
- Cabeza-Morales, I., & Gutiérrez-Rey, F. (2015). Cohesión territorial: de los alcances a la conceptualización. *Revista Geográfica Venezolana*, 56(2), 293-308. <https://www.redalyc.org/journal/3477/347743079008/html>
- Callejas-Campo, C. (2016). Factores de éxito de la Asociación de Tecnólogos y Productores de Bilbao, una empresa asociativa en el postconflicto. *Equidad y Desarrollo*, (27), 169-194. <https://doi.org/10.19052/ed.3985>
- Camagni, R. (2010). Territorial Cohesion: A Theoretical and Operational Definition. *Scienze Regionali*, 9(1), 115-118.
- Centro Nacional de Memoria Histórica. (2015). Una nación desplazada: Informe nacional del desplazamiento forzado en Colombia. CNMH; UARIV. <https://www.centrodememoriahistorica.gov.co/descargas/informes2015/nacion-desplazada/una-nacion-desplazada.pdf>

- Colomb, C., & Santinha, G. (2014). European Union Competition Policy and the European Territorial Cohesion Agenda: An Impossible Reconciliation? State Aid Rules and Public Service Liberalization through the European Spatial Planning Lens. *European Planning Studies*, 22(3), 459-480. <https://doi.org/10.1080/09654313.2012.744384>
- Dao, H., Cantoreggi, P., & Rousseaux, V. (2017) Operationalizing a contested concept: indicators of territorial cohesion. *European Planning Studies*, 25(4), 638-660. <https://doi.org/10.1080/09654313.2017.1281230>
- Departamento Nacional de Planeación (DPN). (2016). *Índice de incidencia del conflicto armado*. <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Politica%20de%20Victimas/Construcci%c3%b3n%20de%20Paz/Documento%20c3%adndice%20de%20incidencia%20del%20conflicto%20armado.pdf>
- Díaz, L., & Zielinski, S. (2022). Community-based tourism, social capital, and governance of post-conflict rural tourism destinations: the case of Minca, Sierra Nevada de Santa Marta, Colombia. *Tourism Management Perspectives*, 43. <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2022.100985>
- ESPON. (2006). *Project 3.2. Spatial Scenarios and Orientations in relation to the ESDP and Cohesion Policy. Final Report*. https://archive.espon.eu/sites/default/files/attachments/fr-3.2_final-report_voll.pdf
- ESPON. (2013). *KITCASP Key Indicators for Territorial Cohesion and Spatial Planning. Final Report*. https://archive.espon.eu/sites/default/files/attachments/D_KITCASP_Draft_Final_Report_Appendix_C_Relevant_ESPON_Indicator_sets_V3_31.07.13.pdf
- European Comision. (2004). *A new partnership for cohesion: convergence, competitiveness, cooperation: third report on economic and social cohesion*. Office for Official Publications of the European Communities. <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/4d47a6ba-9800-4d09-b2f1-b4557bbf1354>
- Fernández, A. (2021). *Modelo para la territorialización de políticas públicas nacionales en América Latina*. Eurosocietal. https://eurosocietal.eu/wp-content/uploads/2021/11/HERRAMIENTA_75.pdf
- Franco, A. (2021). *Construcción de paz territorial y la paz ambiental en un contexto de cambio climático. Casos de estudio Antioquia y Guaviare* [Tesis de doctorado, Universitat de Girona]. <https://www.tdx.cat/handle/10803/672910#page=1>
- Giraldo, M., & Díaz, M. (2002). La inversión social empresarial de Isagen: Un enfoque participativo para la gestión ambiental. *Gestión y Ambiente*, 5(1), 51-60. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/gestion/article/view/88957>

- Gómez, D., Orozco, K., Cardona, F., Pineda, M., Beboya, M., & Ocampo, D. (2020). Avifauna del Parque Nacional Natural Selva de Florencia (Samaná, Caldas, Colombia): Nuevos registros y ampliaciones de distribución. *Biota Colombiana*, 21(2), 40-71. <https://doi.org/10.21068/C2020.V21N02A03>
- González, A., Daly, G., Pinch, P., Adams, N., Valteneberg, V., Burns, M., & Johansson, H. (2015). Indicators for Spatial Planning and Territorial Cohesion: Stakeholder-Driven Selection Approach for Improving Usability at Regional and Local Levels. *Regional Studies*, 49(9), 1588-1602. <https://doi.org/10.1080/00343440.2015.1018883>
- Graser, M., Bonatti, M., Eufemia, L., Morales, H., Lana, M., Löhr, K., & Sieber, S. (2020). Peacebuilding in rural Colombia-a collective perception of the Integrated Rural Reform (IRR) in the department of Caqueta (Amazon). *Land*, 9(2), 2-17. <https://doi.org/10.3390/land9020036>
- Herrera, J., & Mendoza, A. (2017). Evaluación de la asociatividad agroempresarial, en productores víctimas del conflicto armado en Samaná-Caldas. *Finnova*, 3(5), 37-48. <https://doi.org/10.23850/24629758.1490>
- Lasso, J.. (2021). Habitar tras el destierro. Desplazamiento forzado y retorno como configurador de nuevos hábitats en el Putumayo. *Dearq*, (30), 36-47. <https://doi.org/10.18389/dearq30.2021.05>
- López, M. (2010). La política pública para la atención al desplazamiento forzado en el departamento de Caldas y en los municipios de Riosucio y Samaná (1997-2006). *Revista Luna Azul*, (30), 60-72. <https://repositorio.ucaldas.edu.co/entities/publication/e9336a71-323b-4bdb-9b72-7f09326787f8>
- Maldonado, J., Moreno-Sánchez, R., Espinoza, S., Bruner, A., Garzón, N., & Myers, J. (2016). *La paz es mucho más que palomas: beneficios económicos del acuerdo de paz en Colombia, a partir del turismo de observación de aves*. Conservation Strategy Fund. https://www.conservation-strategy.org/sites/default/files/field-file/Audubon_-_Digital.pdf
- Medeiros, E. (2015). Territorial Cohesion: a conceptual analysis. *Centro de Estudios Geográficos CEG - Institute of Geography and Spatial Planning IGOT*. <https://www.regionalstudies.org/wp-content/uploads/2018/07/medeiros.pdf>
- Medeiros, E. (2016). Territorial Cohesión: An EU concept. *European Journal of Spatial Development*, (60), 1-30. <https://doi.org/10.5281/zenodo.5141339>
- Medeiros, E., Zaucha, J., & Ciolek, D. (2023). Measuring territorial cohesion trends in Europe: a correlation with EU Cohesion Policy. *European Planning Studies*, 31(9), 1868-1884. <https://doi.org/10.1080/09654313.2022.2143713>

- Mesa de Conversaciones. (2018). *Acuerdo final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera*. Oficina Alto Comisionado Para la Paz, Ed. <https://www.jep.gov.co/Documents/Acuerdo%20Final/Acuerdo%20Final.pdf>
- Ministerio del Interior. (2023). Para beneficio de los colombianos, gobierno ratifica interés de desarrollar proyectos con organizaciones comunales. <https://www.mininterior.gov.co/noticias/ministro-velasco-reafirma-interes-del-gobierno-en-desarrollar-proyectos-con-organizaciones-comunales-para-beneficio-de-sus-habitantes-y-sus-territorios/>
- Narváez, D., & Castaño, J. (2020). Aproximación a una tipología de los territorios en conflicto: el caso del Oriente de Caldas, Colombia. *Territorios*, (42), 1-23. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/territorios/a.7051>
- Nates-Cruz, B., Velásquez, P., & García, M. (2017). *La territorialización de la memoria en escenarios de postconflicto: Caldas 1990 - 2015*. Matiz Taller Editorial. <https://centrodememoriahistorica.gov.co/wp-content/uploads/2020/09/la-territorializacion-de-la-memoria-en-escenarios-de-posconflicto.pdf>
- Nosek, S. (2017). Territorial cohesion storylines in 2014-2020 Cohesion Policy. *European Planning Studies*, 25(12), 2157-2174. <https://doi.org/10.1080/09654313.2017.1349079>
- Observatorio del Programa Presidencial de Derechos Humanos & Derecho Internacional Humanitario (DIH). (13 de septiembre del 2006). Colombia: Dinámica reciente de la confrontación armada en Caldas. *Reliefweb*. <https://reliefweb.int/report/colombia/colombia-din%C3%A1mica-reciente-de-la-confrontaci%C3%B3n-armada-en-caldas>
- Ospina, B. (2016). Retorno campesino y desplazamiento forzado en Colombia. *Clivajes Revista de Ciencias Sociales*, 5, 1-24. <https://clivajes.uv.mx/index.php/Clivajes/article/view/1998>
- Otero, S., García, L., & Fernández, J. (2022). Nuevas perspectivas sobre desigualdad y política social en América Latina. *Revista CS*, (número especial), 11-18. <https://repository.urosario.edu.co/handle/10336/37686>
- Patino-Murillo, M., Sánchez-Zamora, P., & Gallardo-Cobos, R. (2023). An analysis of territorial cohesion in the Colombian context: The case of the municipalities of the Caldas Department. *Land Use Policy*, 135. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2023.106943>

- 28 Ríos, J. (2017). El Acuerdo de Paz entre el Gobierno Colombiano y las FARC: o cuando una paz imperfecta es mejor que la guerra perfecta. *Araucaria*, 19(38), 593-618. <https://revistascientificas.us.es/index.php/araucaria/article/view/4020>
- Ríos, J., & Gago, E. (2018). Realidades y desafíos de la paz territorial en Colombia. *Papers. Revista de Sociología*, 103(2), 281-302. <https://doi.org/10.5565/rev/papers.2361>
- Rodríguez-Camayo, F., Lundy, M., Montenegro, A., Ramírez-Villegas, J., González, C., & Eitzinger, A. (2015). Planificación en zonas de conflicto y posconflicto usando evidencia científica que articuló a los sectores público y privado. CIAT. <https://hdl.handle.net/10568/66317>
- Sánchez-Zamora, P., Gallardo-Cobos, R., & Ceña-Delgado, F. (2016). La noción de resiliencia en el análisis de las dinámicas territoriales rurales: Una aproximación al concepto mediante un enfoque territorial. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, 13(77), 93-116. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cdr13-77.nrad>
- Sánchez-Zamora, P., & Gallardo-Cobos, R. (2020). Territorial Cohesion in Rural Areas: An Analysis of Determinants in the Post-Economic Crisis Context. *Sustainability*, 12(9), 20. <https://doi.org/10.3390/su12093816>
- Sánchez-Zamora, P., Gallardo-Cobos, R., & Romero-Huertas, C. (2017). Assessing the determinants of territorial cohesion: Evidence from Colombian departments. *Geoforum*, 87, 48-61. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2017.10.004>
- Serna, H., & Rodríguez, M. (2015). El sector solidario como alternativa para el desarrollo social e inclusivo en el postconflicto colombiano. *Cooperativismo & Desarrollo*, 23(107), 38-48. <https://doi.org/10.16925/co.v23i107.1250>
- Suarez, A., Árias-Arévalo, P., & Martínez-Mera, E. (2018). Environmental sustainability in post-conflict countries: insights for rural Colombia. *Environment, Development and Sustainability*, 20(3), 997-1015. <https://doi.org/10.1007/s10668-017-9925-9>
- Tight, M. (2022). Designing Case Studies. En U. Flick (Ed.), *The SAGE Handbook of Qualitative Research Design*. SAGE Publications Ltd. <https://doi.org/10.4135/9781529770278.n25>
- Valencia, J., Gallego, C., Muñoz, E., Osorio, A., Ascanio-Noreña, C., Ceballos, C., Hainsfurth, J., Ramírez, M., Silva-Gonzalez, J., Castaño, J., & Cifuentes, L. (2023). *La paz ambiental para el posconflicto: una mirada desde los territorios*. Tirant lo blanch. https://editorial.tirant.com/free_ebooks/9786287653016.pdf

- Valencia, G., & Restrepo-Cano, D. (2020). Democracia participativa y planeación del desarrollo en los Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial. *Campos en Ciencias Sociales*, 8(1), 115-142. <https://doi.org/10.15332/25006681/5260>
- Varela, E. (2015). Nuevos roles de los gobiernos locales en la implementación de políticas públicas. Gobernabilidad territorial y competitividad global. *EURE*, 41(123), 213-237. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612015000300009>
- Vázquez, A. (2007). Desarrollo endógeno. Teorías y políticas de desarrollo territorial. *Investigaciones Regionales*, (11), 183-210. <https://investigacionesregionales.org/es/article/desarrollo-endogeno-teorias-y-politicas-de-desarrollo-territorial>
- Velásquez, Y. (2021). El no retorno de los jóvenes rurales desplazados en Caldas. *CES Derecho*, 12(2), 23-63. <https://doi.org/10.21615/cesder.6169>
- Yin, R. (2018). Designing Case Studies: identifying your case(s) and establishing the logic of your case study. En *Case study research and applications: design and methods* (6.ª ed.) (pp. 25-80). SAGE.
- Zaucha, J., & Böhme, K. (2020). Measuring territorial cohesion is not a mission impossible. *European Planning Studies*, 28(3), 627-649. <https://doi.org/10.1080/09654313.2019.1607827>